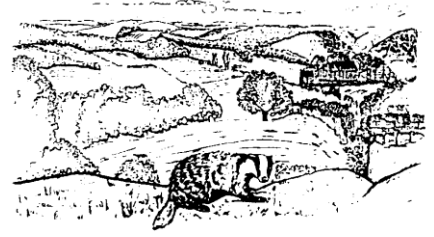


STICHTING DASSENWERK GROEP LIMBURG

Secretariaat : Trichterweg 12, 6269 EA Margraten. Telefoon : 043-4581330.



Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond

Margraten: 01-11-2023

Betreft: Instellen Beroep

Edelachtbare Dames / Heren,

De Stichting Dassenwerkgroep Limburg, statutair gevestigd te Margraten, de Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg, statutair gevestigd te Maastricht en de Stichting Das en Boom, statutair gevestigd te Ubbergen stellen hierbij op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij uw Rechtbank beroep in tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg(GS) van 28 september 2023 (Bijlage 1A en 1 B)) inzake ons ingediende bezwaar van 14-03-2023 (Bijlage 2) tegen het besluit van GS van 16 februari 2023 (Bijlage 3), inzake de afwijzing van ons handhavingsverzoek van 19 december 2022 (Bijlage 4).

De procesgang tot nu.

Op **19 december 2022** hebben wij aan GS een verzoek om handhaving gedaan, omdat de werkzaamheden voor de bouw van de twee windturbines, die in het foerageergebied van de dassenpopulatie van Parc Zaarderheiken te Venlo geplaatst zouden worden, klaar waren. Midden augustus 2021 was men met de werkzaamheden begonnen en in juli 2022 stonden de windturbines er, terwijl er nog geen millimeter compensatie/mitigatie aangelegd was, laat staan functioneel was. Daar is in diverse handhavingsverzoeken wel op gewezen maar niet op gereageerd in de controlerapporten.

Voor hetgeen ten aanzien van de inrichting van de mitigatie/compensatie bepaald was, verwijzen wij naar ons verzoek om handhaving (Bijlage 4), de door GS verleende ontheffing en gedeeltelijke weigering Wet natuurbescherming van 25 januari 2018, zaaknummer 2018.5868 (Bijlage 5) en het mitigatie- en compensatieplan windpark Greenport Venlo van Arcadis van 24 november 2017 (Bijlage 6).

Op blz. 4 onder punt 5 van de verleende ontheffing en gedeeltelijke weigering (Bijlage 5) staat vermeld waarom een ontheffing Wnb geweigerd werd: mede gelet op de voorgestelde maatregelen.

Op blz. 11 onder 4.2.3. van de verleende ontheffing en gedeeltelijke weigering (Bijlage 5) staat beschreven op basis van het mitigatie- en compensatieplan (Bijlage 6) welke deze maatregelen zijn om te komen tot de weigering van een ontheffing voor de das, wanneer deze klaar moeten zijn en functioneel moeten zijn.

Van al deze maatregelen was op het beoogde perceel niets gerealiseerd toen de windturbines klaar waren. Vandaar ons handhavingsverzoek.

Op **16 februari 2023** werd ons verzoek om handhaving door GS afgewezen (Bijlage 3), met als argument dat het beoogde perceel Venlo, sectie X, nummer 112 niet was ingericht vanwege het feit, dat er pacht op dit perceel rustte en werd ons medegedeeld, dat er een ander vervangend perceel Venlo. Sectie K, nummer 9900 ver buiten het plangebied was aangewezen via een bestuurlijk rechtsoordeel.

Dit perceel ligt op een afstand van 1,5 km van de dichtstbijzijnde kraamburcht (Bijlage 8, Blz.7). De projectontwikkelaar werd per brief ten aanzien van dit perceel medegedeeld:

“Als mitigatiemaatregel voor het verlies aan secundair leefgebied wordt een deel van dit perceel nu ingericht

als primair leefgebied voor de das “ (Bijlage 7).

In de beslissing op het handhavingsverzoek (Bijlage 3 onder 4.2) werd ons ten aanzien van het alternatieve perceel medegedeeld: “Als inrichting van dit perceel geldt, dat de kruidenrijke vegetatie op het hele perceel wordt gemaaid en er ruige stalmest wordt aangebracht zodat het bodemleven een extra stimulans krijgt (opwaardering secundair naar primair).

Verder lezen we in het besluit van GS, dat er naar aanleiding van ons handhavingsverzoek een aantal onderzoeken door de toezichthouder onder begeleiding van Dhr.Schils (beleidsmedewerker natuur, Provincie Limburg) als ecologisch deskundige, zijn uitgevoerd. De toezichthouder heeft in het controlerapport, dat naar aanleiding van deze controles is opgesteld op pagina 6 geconstateerd, dat het compensatieperceel met betrekking tot het windmolenpark conform voornoemd bestuurlijk rechtsoordeel is uitgevoerd (Bijlage 1 B).

Naar aanleiding van de beslissing van GS op ons handhavingsverzoek hebben wij uiteraard dit voor ons nieuwe perceel bezocht en moeten vaststellen, dat dit perceel op geen enkele wijze voldoet aan de voorwaarden gesteld in de verleende ontheffing tevens weigering. Voorwaarden die niet vrijblijvend zijn, maar een verplichting.

Dus geen primair leef- en foerageergebied. Een en ander is direct op foto vastgelegd. Geen weilandenbodem maar vastgereden harde bodem met puinresten. Geen fruitbomen, Geen vee kerend raster. Geen kort begraasd gras dus. Geen bemesting. Geen sporen van dasbezoek, Wel sporen van crossmotoren. Er ligt een motorcrossterrein aan de overzijde van de weg (Bijlage 7)

Op **14-03-2023** hebben wij op basis van vorenstaande bevindingen, bezwaar aangetekend bij GS met betrekking het besluit van 16 februari 2023, waarbij ons verzoek om handhaving werd afgewezen (Bijlage 2). GS concludeerden immers: alles is in orde.

Op **24-04-2023** hebben wij tijdens de zitting van de commissie voor de bezwaarschriften in onze pleitnota onze argumenten nog eens naar voren gebracht nu onderbouwd met actuele foto's (Bijlage 7). Tevens heeft ondergetekende de commissie op de hoogte gebracht van het feit dat we vernomen hadden van de gebruikers van het motorcrossterrein, dat tegenover het compensatie-/mitigatieperceel ligt, dat zij het perceel regelmatig gebruikten als parkeerplaats, campingplaats en paddock voor de motoren tijdens wedstrijden. Bovendien is dat perceel door de gemeente in het verleden vaker gebruikt voor de tijdelijke opslag van puin en overtollige grond van projecten.

GS verklaarde ter zitting, dat zij hiervan niet op de hoogte waren (?) en hadden daar dus niet op kunnen controleren. Onbegrijpelijk. Men wijst een perceel als compensatie aan, maar kent het verleden van dit perceel niet.

Daarop gaf de commissie GS 4 weken de tijd om de door ons aangevoerde argumenten en foto's nader te onderzoeken.

Per brief van **25 april 2023** deelt GS ons mede dat zij de behandeling van ons bezwaarschrift tot en met 22 mei 2023 opschorten (Bijlage 8).

In het weekend van 28,29 en 30 april 2023 hadden er motorcross wedstrijden plaats en ondergetekende kon op dat moment het perceel niet bezoeken maar op 5 mei 2023 wel. Op de genomen foto's zijn duidelijk de sporen van het beschreven gebruik nog zichtbaar (Bijlage 9). Gele plekken in het gras waar de tenten en de caravans hadden gestaan. Sporen van de banden van crossmotoren.

Na een verzoek aan de secretaris van de commissie heeft ondergetekende hen de foto's ter onderbouwing van het in de zitting naar voren gebrachte doen toekomen. GS hadden immers ook 4 weken de tijd gekregen om op onze argumenten ter zitting ingebracht te reageren.

In het weekend van 12,13 en 14 mei hebben er opnieuw wedstrijden plaats gevonden en is het perceel opnieuw zoals boven beschreven in gebruik.

Ondergetekende heeft dit eveneens op foto vastgelegd en ook deze de commissie doen toekomen (Bijlage 10).

Op **22 mei 2023** werd de termijn opnieuw verlengd tot en met 20 juni 2023 (Bijlage 11).

Op **14 augustus 2023** werd de termijn door GS opnieuw verlengd nu vanaf 18 augustus 2023 voor een termijn van 6 weken (Bijlage 12).

Op **28 september 2023** hebben wij het besluit van GS inzake ons bezwaar ontvangen. Onze bezwaargronden werden ongegrond verklaard (Bijlage 1A en 1B).

Op **07 oktober 2023** moeten wij constateren, dat een groot gedeelte van het terrein opnieuw voor andere doeleinden in gebruik is. Nu dient het als opslagplaats voor materiaal en materieel van ProRail voor de renovatie van de spoorlijn Venlo-Eindhoven (Bijlage 13).

Onze argumenten.

1)De Commissie voor de bezwaarschriften.

Wat ons opvalt is dat deze commissie op geen enkele wijze ingaat op het door ons als bewijsmateriaal aangeleverde foto-overzicht in de Pleitnota en de na de zitting aangeleverde foto-overzichten van 08-05-2023 en 15-05-2023 (Bijlage 9 en 10). Wel gaat de commissie in op het na de zitting afgegeven nieuwe controlerapport van GS van 16 juni 2023, 7,5 weken na de zitting van de commissie (Bijlage 1B).

De commissie concludeert in haar advies van 3 augustus 2023 (Bijlage 1A): ” Voorts merkt de commissie op dat bezwaarmakers geenszins inzichtelijk hebben gemaakt waarom het perceel Venlo sectie K, nummer 9900, op geen enkele wijze aan de voorwaarden gesteld in de verleende ontheffing en in het bestuurlijk rechtsoordeel voldoet. Een nadere omschrijving van de beweervelijke gebreken en/of fotomateriaal hieromtrent ontbreekt in het geheel”. Een conclusie die de commissie zonder enig commentaar, klakkeloos van GS overneemt.

De commissie voor de bezwaarschriften volgt naar onze mening sowieso klakkeloos de argumenten van GS. Jammer voor een zich zelf onafhankelijk noemende commissie, die deze commissie hoort te zijn.

2)De beslissing op bezwaar.

a) De opmerkingen Bijlage 1A, Ad1, blz. 2 snijden naar onze mening geen hout.

Er is wel degelijk een ontheffing verleend met daarin een positieve afwijzing ten aanzien van de das. Deze positieve afwijzing is geen vrijblijvend besluit, maar is gebaseerd op de toezegging, die daarmee een verplichting wordt en die niet enkel een vrijblijvende overweging is, om de voorgestelde compenserende en mitigerende maatregelen te moeten nemen. Deze maatregelen worden nota bene in de verleende ontheffing tevens weigering expliciet en volledig omschreven. Alleen dan is een ontheffing niet nodig en zal er geen overtreding van de Wnb plaatsvinden volgens GS.

Een voorbeeld waaruit weer blijkt, dat indien zaken niet wettelijk worden vastgelegd in een ontheffing, van deze maatregelen niets terecht komt en bezwaren en verzoeken om handhaving doodleuk worden afgewezen.

b)De opmerkingen in de beslissing op bezwaar Ad 3, blz. 4.(Bijlage 1A)

Dit is een typische uitspraak van iemand die de ecologie van de das niet kent. Onbegrijpelijk dat de begeleidende ecooloog hier zijn instemming aan heeft gegeven, mogelijk ook door een tekort aan kennis.

Zonder nader onderzoek te doen of te laten doen, want dit is gespecialiseerd onderzoek, wordt in het controlerapport gesteld naar aanleiding van het eigen (deskundig?) onderzoek (Bijlage 1B):

“ Op 5 mei is vastgesteld, dat de grond verdicht was en dat het gras gelig uitzag”.

Dit zijn twee constatering die niets zeggen over de bodemfauna en dus over de vraag of er voldoende voedsel voor een foeragerende das in de grond zit, dus of het perceel functioneel primair foerageergebied is zoals het kennisdocument dat onder punt 1.4 dit als verplichting stelt (Bijlage 14).

Naar aanleiding van deze bevindingen door de toezichthouder uit het controlerapport concludeert GS: “Het voornoemde maakt echter nog niet dat sprake is van een situatie, zoals reeds hiervoor benoemd, van aantasting van het foerageergebied van de das welke tot gevolg heeft dat de dassenclan op één moment in zijn geheel van deze plaats vertrekt of die tot gevolg heeft dat de omvang van die groep geleidelijk afneemt, bijvoorbeeld omdat het reproductievermogen vermindert waardoor geconcludeerd dient te worden dat de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaats wordt aangetast”.

Het boven gestelde is aardig gevonden, maar feit is, dat verlies aan foerageergebied gecompenseerd moet worden met nieuw functioneel primair foerageergebied. Los van de vraag of dat stukje verlies van het totale foerageergebied een invloed heeft. Er moet gecompenseerd worden, omdat er foerageergebied verloren gaat. Uit onderzoek blijkt, dat een populatie gevoelig is voor de omvang en de inhoud van het foerageergebied. Of en wanneer een compensatiegebied functioneel is, kan alleen vastgesteld worden als de bodemfauna van het beoogde compensatiegebied door deskundigen op dit gebied onderzocht wordt en deze vastgesteld hebben, dat er voldoende voedsel voor de das in zit.

In hoeverre de omvang van de populatie en de voortplanting in negatieve zin beïnvloed wordt, kan alleen door waarnemingen en tellingen van de aantallen dieren in de vaste rust en verblijfplaatsen vastgesteld worden. Het bezoeken van een burcht en het zien, dat er verse grond is uitgegooid c.q. dat deze in gebruik is, zegt helemaal niets over de aantallen dieren die de burcht bewonen.

Laat staan dat men kan vaststellen of de populatie achteruitgaat.

Zo gemakkelijk als de toezichthouders er zich van afmaken is de werkelijkheid niet.

Daarom zijn de conclusies onder Ad-3 van de beslissing op bezwaar onjuist.

Conclusie.

De beslissing op bezwaar is uiterst gebrekkig, onvoldoende en/of onjuist gemotiveerd en daarom onjuist. Dat besluit kan niet worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde argumenten (motiveringsgebrek).

Verzoeken.

1.
Het aangevochten besluit te vernietigen en GS te gelasten een nieuwe beslissing te nemen op basis van onderzoeken door deskundigen naar de kwaliteit van het perceel Venlo, sectie K, nummer 9900 als compenserend foerageergebied om zo de juiste conclusies te kunnen trekken.
2.
De nota voor het verschuldigde griffierecht aan mijn adres te zenden.
3.
Toekenning van proceskosten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de Provincie Limburg te gelasten de griffierechten te vergoeden.

Vraag.

Tevens vragen wij U om GS te vragen of de begeleidende ecooloog Dhr.Schils tijdens de zitting waarbij het beroep behandeld wordt, aanwezig kan zijn, zodat hij zijn bevindingen tijdens het controlebezoek aan

het compensatie perceel kan toelichten. Het is opmerkelijk dat hij als ecooloog kennelijk andere zaken ziet dan ondergetekenden. Wij twijfelen er namelijk zeer aan, of hij het gestelde in het controle rapport volmondig ondersteund.

TENSLLOTTE

Wij zien uw verdere berichten met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Namens de Stichting Dassenwerkgroep Limburg,
mede namens de Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg en
de Stichting Das en Boom,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J.W.M. Baars', written over a horizontal line.

Drs.J.W.M.Baars, Voorzitter SDL ecooloog en gemachtigde.

PS. Correspondentie a.u.b. aan:

Stampstraat 119
6369 BC Simpelveld.